

СУРГУТСКОЕ ГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
**ГОРОДСКИЕ ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ**  
(СГМУП «ГТС»)

ул. Маяковского, 15, г. Сургут,  
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра  
Тюменская область, 628403  
приемная тел. 52-43-11  
канцелярия тел. 52-43-11  
E-mail: gts@surgutgts.ru  
Сайт: www.surgutgts.ru

ОГРН 1028600587069  
ИНН 8602017038 / КПП 860201001  
Р/счет 40702810600000107622  
АО БАНК "СНГБ" г. Сургут  
БИК 047144709  
К/счет 30101810600000000709

15.АПР 2026

№

3515

На исх. № 38-02-9946/6 от 09.04.2026

На вх. № 4370 от 10.04.2026

Директору  
Департамента имущественных  
и земельных отношений  
Администрации города Сургута  
Виер О.В.

О направлении информации в рамках  
проведения публичных консультаций  
по муниципальному нормативному  
правовому акту



Уважаемая Оксана Владимировна!

Рассмотрев проект муниципального нормативного правового акта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 21.02.2018 № 233-VI ДГ «О Методике расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города» направляю Вам предложения и замечания, которые целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.

1. В абзаце восьмом части 3 приложения к решению слова «не более чем, двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения» заменить словами «не более чем, двадцать квадратных метров и (или) не превышает десять процентов площади соответствующего помещения».

Пояснение: текущая формулировка требует одновременного выполнения двух условий: площадь не более 20 кв. м и не превышает 10% площади помещения. Это ограничивает применение нормы только небольшими помещениями, где оба условия выполняются одновременно. Предложенная замена на союз «и (или)» расширяет круг случаев, когда применяется данная норма. Будет достаточно выполнения хотя бы одного из условий: либо площадь не более 20 кв. м, либо не превышает 10 % площади помещения. Это делает подход более гибким и логичным, особенно для помещений разной площади, и устраняет искусственные ограничения.

2. Абзац 11 части 1 приложения к решению - исключить (абзац про коэффициент Кд = 3).



Пояснение: в абзаце 7 части 1 приложения к решению прописано, что в случае передачи муниципального имущества в аренду тем, кто является субъектом малого и среднего предпринимательства (МСП), коэффициент, учитывающий вид деятельности арендатора (Кд), мы применяем по приложению 3 к Методике.

В абзаце 8 части 1 приложения к решению прописано, в случае передачи муниципального имущества в аренду тем, кто НЕ является субъектом МСП для осуществления ими видов деятельности, указанных в приложении 3, Кд мы применяем в зависимости от значения коэффициента в приложении 3 (больше / меньше 1).

В абзаце 11 части 1 приложения к решению прописано, в случае передачи муниципального имущества в аренду тем, кто НЕ является субъектом МСП для осуществления ими видов деятельности, НЕ указанных в приложении 3, Кд мы применяем, равный 3.

Вместе с тем, само приложение 3 содержит пункт «Прочие виды деятельности, не указанные выше в настоящем приложении», т.е. равносильно тому, что этот вид деятельности не указан в приложении 3. Тогда возникает противоречие в применении коэффициента Кд – в случае, когда арендатор не является МСП под вид деятельности, например, автомастерская (т.е. определяем Кд=1 как «Прочие виды деятельности, не указанные в приложении 3»). И при этих же условиях (не является МСП под вид деятельности «автомастерская») он подходит и под абзац 11 части 1 приложения к решению, где Кд = 3.

Таким образом, в действующей редакции Методики возникает правовое расхождение:

- Приложение 3 содержит пункт «Прочие виды деятельности, не указанные выше», что подразумевает наличие единого подхода к определению коэффициента Кд для всех неуказанных видов деятельности.
- Однако абзац 11 части 1 приложения устанавливает для этой же категории арендаторов (не МСП, неуказанный вид деятельности) коэффициент Кд = 3.

Это приводит к противоречию: один и тот же вид деятельности («прочие») может подпадать под разные коэффициенты в зависимости от статуса арендатора (МСП или нет), что нарушает принцип единообразия и прозрачности расчёта арендной платы. Исключение данного абзаца устранил двойное трактование и приведёт Методику в соответствие с внутренней логикой приложения 3.

Оба предложения направлены на устранение внутренних противоречий и повышение прозрачности методики расчёта арендной платы. Реализация данных изменений позволит сделать нормативный акт более логичным, понятным для правоприменителей и исключит возможность неоднозначного толкования при расчёте арендной платы.

Описанные выше предложения в табличном виде выглядят так.

№	Текущая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
---	------------------	-----------------------	-------------



п/п			необходимости изменения
1.	Абзац 8 часть 3 приложения к решению: «...не более чем, двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения...»	Абзац 8 часть 3 приложения к решению: «...не более чем, двадцать квадратных метров и (или) не превышает десять процентов площади соответствующего помещения...»	Предложенная замена на союз «и (или)» расширяет круг случаев, когда применяется данная норма. Будет достаточно выполнения хотя бы одного из условий: либо площадь не более 20 кв. м, либо не превышает 10 % площади помещения. Это делает подход более гибким и логичным, особенно для помещений разной площади, и устраняет искусственные ограничения.
2.	Абзац 11 части 1 приложения к решению: «В случае передачи.... Кд, равный 3».	Исключить.	Исключение данного пункта необходимо для устранения правового расхождения: - Приложение 3 содержит пункт «Прочие виды деятельности, не указанные выше», что подразумевает наличие единого подхода к определению коэффициента Кд для всех неуказанных видов деятельности. - Однако абзац 11 части 1 приложения устанавливает для этой же категории арендаторов (не МСП, неуказанный вид деятельности)



			<p>коэффициент <math>K_d = 3</math>.          Это приводит к противоречию: один и тот же вид деятельности («прочие») может подпадать под разные коэффициенты в зависимости от статуса арендатора (МСП или нет), что нарушает принцип единообразия и прозрачности расчёта арендной платы. Исключение данного абзаца устранил двойное трактование и приведёт Методику в соответствие с внутренней логикой приложения 3.</p>
--	--	--	---

Приложение:

- Опросный лист на 3л. в 1 экз.

И.о. директора



В.В. Бегичев

Ведущий юрисконсульт СЗиИО  
 Власова О.Г.  
 +7 (3462) 52-43-11, 201



2 000002 854241

**Опросный лист**  
**при проведении публичных консультаций**  
**в рамках оценки регулирующего**  
**воздействия проекта муниципального нормативного правового акта**

Перечень вопросов в рамках проведения публичной консультации по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 21.02.2018 № 233-VI ДГ «О Методике расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города»

Пожалуйста, заполните и направьте данную форму по электронной почте на адрес [chunareva\\_ev@admsurgut.ru](mailto:chunareva_ev@admsurgut.ru)

Не позднее 24 апреля 2026г.

Разработчик не будет иметь возможности проанализировать позиции, направленные после указанного срока.

**Контактная информация**

Наименование организации СГМУП «ГТС»

Сфера деятельности организации - поставка тепловой энергии и горячей воды  
Ф.И.О. (последнее – при наличии) контактного лица Власова Оксана Геннадьевна (ведущий юрисконсульт СЗиИО)

Номер контактного телефона 8(3462)52-43-11 доб.201

Адрес

электронной

почты

VlasovaO@surgutgts.ru

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое правовое регулирование? Актуальная ли данная проблема сегодня? *да*

2. Обосновал ли разработчик необходимость вмешательства? Соответствует ли цель предлагаемого правового регулирования проблеме, на решение которой оно направлено? *да*

3. Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным? Существуют ли иные варианты достижения заявленных целей правового регулирования? Если да, выделите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более эффективны? *да*

4. Какие, по Вашему мнению, субъекты предпринимательской и иной экономической деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием (по видам субъектов, по отраслям, по количеству таких субъектов?)  
*унитарные предприятия*

5. Повлияет ли введение предлагаемого регулирования на конкурентную среду в отрасли; будет ли способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли? Если да, то как? Приведите, по возможности, количественные оценки. *Не повлияет*

6. Оцените, насколько полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов регулирования, а также насколько понятно прописаны административные процедуры, реализуемые ответственными органами местного самоуправления муниципального образования, насколько точно и недвусмысленно прописаны властные функции и полномочия? *Отражены в полном объеме*

7. Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты. *Предлагаемые нормы соответствуют действующим нормативным правовым актам*

8. Существуют ли в предлагаемом правовом регулировании положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и иной экономической деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению, дополнительно определив:

- имеется ли смысловое противоречие с целями правового регулирования или существующей проблемой, либо положение не способствует достижению целей регулирования; *отсутствуют*

- имеются ли технические ошибки; *отсутствуют*

- приводит ли исполнение положений правового регулирования к избыточным действиям или, наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности; *не приводит*

- приводит ли исполнение положения к возникновению избыточных обязанностей для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, к необоснованному существенному росту отдельных видов затрат или появлению новых необоснованных видов затрат; *не приводит*

- устанавливается ли положением необоснованное ограничение выбора субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности существующих или возможных поставщиков или потребителей; *не устанавливается*

- создает ли исполнение положений правового регулирования существенные риски ведения предпринимательской и иной экономической деятельности, способствует ли возникновению необоснованных прав исполнительных органов местного самоуправления муниципального образования и должностных лиц, допускает ли возможность избирательного применения норм; *не устанавливается*

- приводит ли к невозможности совершения законных действий субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности (например, в связи с отсутствием требуемой новым правовым регулированием инфраструктуры, организационных или технических условий, технологий). *не приводит*

<p>9. К каким последствиям может привести принятие нового регулирования в части невозможности исполнения субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности обязанностей, возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей? <i>отсутствуют</i> Приведите конкретные примеры.</p>
<p>10. Оцените издержки (упущенную выгоду) субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие при введении предлагаемого регулирования, а при возможности и бюджета муниципального образования и укажите их. Какие из указанных издержек Вы считаете избыточными (бесполезными) и почему? Если возможно, оцените затраты по выполнению вновь вводимых требований количественно (в часах рабочего времени, в денежном эквиваленте и проч.) <i>отсутствуют</i></p>
<p>11. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых проектом нормативного правового акта? <i>отсутствуют</i></p>
<p>12. Требуется ли переходный период для вступления в силу предлагаемого регулирования (если да, какова его продолжительность), какие ограничения по срокам введения нового регулирования необходимо учесть? <i>не требуется</i></p>
<p>13. Какие, на Ваш взгляд, целесообразно применить исключения по введению регулирования в отношении отдельных групп лиц, приведите соответствующее обоснование. <i>На усмотрение Администрации г.Сургута</i></p>
<p>14. Специальные вопросы, касающиеся конкретных положений и норм предлагаемого регулирования, которые разработчику необходимо пояснить. <i>Вопросы по положениям направлены дополнительно сопроводительным письмом</i></p>
<p>15. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия. <i>Вопросы направлены дополнительно сопроводительным письмом</i></p>